Pierre Kung ne veut donc voir dans notre lettre ouverte *Sages comme des images* qu'une dépense d'énergie inutilement agressive et sans point de vue pratique. Pour notre part, nous estimons avoir émis un jugement argumenté sur cette énième tentative de créer un large regroupement plus ou moins antinucléaire. Centralement, comme nous l'avons écrit, nous pensons qu'aujourd'hui cette forme d'association lobbyiste trouvera vite ses limites.

Dans son texte, Pierre Kung prétend que le réseau est ouvert au dialogue. Pourtant un véritable dialogue, dont le but serait d'en finir effectivement avec le nucléaire, ne pourra jamais s'abstenir de répondre à quelques'uns des points que nous évoquions dans *Sages comme des images*. Ainsi faudrait-il envisager :
- les conséquences de la faiblesse de l'opposition plus précisément au moment où elle axe sa "stratégie" sur l'usage quasi-exclusif des média comme substitut à une opposition réelle ;
- de manière *désabusée* les rapports de forces et des décisions prisées au sein de la bureaucratie nucléaire (libéralisation du marché de l'énergie, arrêt de Superphénix, etc.) ;
- ce que recouvre l'acceptation d'une représentation écologiste dans un Etat nucléariste ;
- l'adhésion au leurre des énergies renouvelables dans des conditions socioéconomiques actuelles.

Pour l'Association
Marc, Pierre, Renaud

PS : Nous serions anonymes ! Néanmoins, les services administratifs du Réseau ont pu nous harceler depuis quelques années en nous demandant de l'argent sans cesse et toujours de "manière urgente". Pourtant nous avions pris la peine de manifester à deux reprises notre répugnance vis-à-vis d'un tel démarchage.
Y a-t-il quelqu'un pour lire le courrier ?